



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-1170/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADUT NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Split, Istarska 3, OIB 48451820485, odlučujući o žalbi dražbovateljice IVANE MARASOVIĆ, OIB 3490329797414, Split, Požeška ulica 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-334 od 11. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dražbovateljice Ivane Marasović i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-334 od 11. veljače 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-334 od 11. veljače 2021., koje je ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-336 od 11. veljače 2021. oglašena je nevažećom dosuda ponuditeljici Ivani Marasović iz Splita, Požeška ulica 12, OIB 3490329797414, i to nekretnine - zemljište oznake čest. zem. 1392/22, ZU 8983 k.o. Split, površine 55 m², - zemljište oznake čest. zem. 1392/31, ZU 8983 k.o. Split, površine 356 m² (točka I. izreke), određeno je da se iz iznosa uplaćene jamčevine u iznosu od 1.000,00 kn ponuditeljice Ivane Marasović za kupnju nekretnina iz točke I. te odluke namiruje razlika cijene između ponuđene cijene Ivane Marasović i novog ponuditelja za imovinu iz točke I. te odluke (točka II. izreke), određeno je da se ponuditelju Luki Vetma, Stare Rere 31, Klils, OIB 93752381247 dosuđuje imovina stečajnog dužnika i to nekretnine - zemljište oznake čest. zem. 1392/22, ZU 8983 k.o. Split, površine 55 m², - zemljište oznake čest. zem. 1392/31, ZU 8983 k.o. Split, površine 356 m² (točka III. izreke), određeno je da će se imovina iz točke III. tog rješenja predat će se ponuditelju Luki Vetmi, nakon što u cijelosti u roku od 30 dana od primitka tog rješenja položi iznos kupovnine od 425.001,00 kuna (umanjen za iznos uplaćene jamčevine od 1.000,00 kn) u korist računa IBAN: HR1123900011300028787, model HR11, poziv na broj (P1) 199273, a kao podatak drugi broj (P2) odvojen crticom (-) 14221, opis plaćanja „uplata kupovnine u predmetu St-82/2015“ (izmijenjena točka IV. izreke), utvrđeno je da ako kupac u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja ne položi kupovninu iz točke IV. izreke tog rješenja, donijet će se novo rješenje o dosudi kojim će se oglasiti nevažećom dosuda navedenom kupcu i

predmetna nekretnina će se dosuditi prvom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi (točka V. izreke, pogrešno označena kao točka III. izreke), određeno je da će nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac u cijelosti položi kupovninu, Općinski sud u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Split izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine, pobliže opisane u točki I. izreke ovog rješenja, u korist kupca Luke Vetme, te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona i to: - zabilježba pod Z-38730/18, - zabilježba pod Z-8219/02, - zabilježba pod Z-8399/02, - zabilježba pod Z-5997/03, - zabilježba pod Z-6030/03, - zabilježba pod Z-6036/03, - zabilježba pod Z-6089/03 (točka VI. izreke pogrešno označena kao točka IV.), naloženo je Općinskom sudu u Splitu - Zemljišnoknjižnom odjelu Split zabilježiti to rješenje o dosudi na nekretnini pobliže opisanoj pod točkom II. izreke ovog rješenja (točka VII. pogrešno označena kao točka V.), određeno je da se primitak tog rješenja računa istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka VIII. izreke pogrešno označena kao točka VI.) te je određeno da žalba protiv tog rješenja ne zadržava provedbu rješenja (točka IX. pogrešno označena kao točka VII. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela ponuditeljica Ivana Marasović zbog bitne povrede odredaba postupka s prijedlogom ovom sudu da ukine prvostupanjsko rješenje i donese novo, odnosno da se poništi predmetni postupak i vrat jamčevine svim ponuditeljima i postupak ponovno provede.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je oglosio nevažećom dosudu nekretnine prodane na elektronskoj javnoj dražbi ponuditelju koji nije u roku uplatio kupovninu te je nekretnina dosuđena sljedećem ponuditelju.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-82/2015-288 od 9. rujna 2020. ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-82/2015-293 od 21. rujna 2020. oglašena nevažećom dosuda ponuditelju Nikoli Zoriću iz Splita predmetnih nekretnina, i da su predmetne nekretnine dosuđene sljedećem najpovoljnijem ponuditelju Ivani Marasović iz Splita za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 426.001,00 kn, koju je ponuditelj kao kupac bio dužan platiti u roku od 30 dana od dana primitka rješenja o dosudi. Osim toga, utvrđeno je da je Financijska agencija 4. studenoga 2020. dostavila obavijest da u roku određenom za plaćanje kupovnine ponuditeljica Ivana Matrasović nije uplatila kupovninu, pa je sud nekretnine dosudio sljedećem najpovoljnijem ponuditelju za ponuđenu cijenu u iznosu od 425.001,00 kn. Zbog toga je na temelju odredbe članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17) donio pobijano rješenje.

Žaliteljica u žalbi u bitnome navodi kako je u skladu s Izvještajem o provedenoj elektroničkoj dražbi (identifikator nadmetanja 19927) i listom ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju razvidno da su najpovoljniji ponuditelji bili 1. Elvis Marasović, 2. Nikola Zokić, 3. Goran Čuljak, 4. Ivana Marasović 5. Luka Vetma itd., a u rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-288 je preskočena Ivana Marasović. Osim toga, navodi kako nije nikada primila putem poštanske pošiljke ni na koji drugi način rješenje o dosudi u kojoj se njoj nalaže uplata ponuđenog iznosa, broj računa na koji mora uplatiti iznos ni u kojem roku.

Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-293 od 21. rujna 2020. (str. 1253. spisa) ispravljeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-288 od 9. rujna 2020. na način da su predmetne nekretnine dosuđene ponuditeljici Ivani Marasović (jer je oglasna nevažećom dosuda ponuditelju Nikoli Zokiću, a ponuditelj Goran Čuljak je odustao od dražbe). Zbog toga, žaliteljica neosnovano u žalbi ističe kako ju je prvostupanjski sud preskočio kao sljedeću najpovoljniju ponuditeljicu.

Odredbom članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) u vezi s člankom 247. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud u rješenju o dosudi odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Žaliteljica ni ne tvrdi da je uplatila kupovninu u roku. Naprotiv, žaliteljica smatra kako joj rješenje o dosudi nije dostavljeno „putem poštanske pošiljke“.

Međutim, odredbom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tom Zakonom nije drukčije određeno. Zbog toga, neosnovano žaliteljica smatra da joj je rješenje o dosudi prvostupanjski sud trebao dostaviti poštanskom pošiljkom, jer takav način dostave za rješenje o dosudi nije predviđen Zakonom. Također, rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-288 od 9. rujna 2020. objavljeno je na e-Oglasnoj ploči sudova 9. rujna 2020. (str. 1243. spisa), a rješenje o ispravku Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-293 od 21. rujna 2020. je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 21. rujna 2020. (str. 1256. spisa), pa su neosnovani žalbeni navodi o tome da žaliteljici navedena rješenja nisu dostavljena.

Osim toga, iz sadržaja rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-288 od 9. rujna 2020. ispravljenog pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-293 od 21. rujna 2020. u točki IV. njegove izreke jasno je naveden rok za uplatu kupovnine, iznos kupovnine kao i podaci o broju računa, modelu, pozivu na broj i opisu plaćanja. Stoga je, suprotno žalbenim navodima, žaliteljica imala sve potrebne podatke za uplatu kupovnine.

Stoga je u konkretnom predmetu prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona u vezi s člankom 247. stavkom 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 9. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f8-4da07**

Kontrolni broj: **0053a-1a56c-b71c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.